

別紙

質問	回答
<p>(1) 委員長の選出について</p> <p>・委員長については、本年4月、委員の互選により、立石委員に決定している旨事務局から説明。</p> <p>(1) 京滋地区4国立大学法人において発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務に係る、審議案件の抽出と最終決定について</p> <p>(2) 審議案件に対する審議</p> <p>(3) その他</p>	<p>(委員一同承諾)</p> <p>(P 2以降に記載)</p> <p>なし</p>

質問	回答
<p>滋賀大学：(石山) 自然科学棟改修機械設備 工事（I期）(点検事項⑧)</p> <p>(担当者より資料説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各応札業者の入札金額に大きな幅がありますが、なぜこのような結果になったのでしょうか。 ・N社が辞退した経緯の詳細を教えてください。 ・S社は入札書不着とありますが、こういった場合は何か罰則はあるのでしょうか。 ・配布資料 p.44 の「入札結果一覧表」の様式の押印箇所を押印されていないが、これが最終的な資料でしょうか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・各社の共通費の出し方や機器の価格にかなり差があったためと思われます。 ・N社の入札金額が調査基準価格を下回っていたため低入札価格調査を行おうとしたところ、入札金額の積算に過失があったことを理由にN社から辞退の申し出があり、このような結果となりました。積算の過失によりN社を指名停止2か月とする対応を行いました。 ・罰則等はありません。 ・本紙に押印があるか、確認します。

別紙

質問	回答
<p>滋賀大学：(彦根) イニシアティブ棟新営建築設計業務（点検事項⑧）</p> <p>（担当者より資料説明）</p> <ul style="list-style-type: none">・配布資料 p.74 の評価表に関して、「課題についての提案」の点数はどのように付けましたか。・選定委員が採点し、その平均点がこの評価表に載っているという理解でよろしいですか。	<ul style="list-style-type: none">・参加業者に課題に対して提案資料の提出を求めました。社名を伏せた提案資料をもとに、委員が採点を行いました。・そのとおりです。

質問	回答
<p>滋賀医科大学：附属病院第5機械室無停電電源装置電池交換等工事（点検事項①及び⑤）</p> <p>（担当者より資料説明）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・F社しか実施できない工事ということなので、競争入札ではなく随意契約すべきだったのではないのでしょうか。 ・工事後も同じ業者がメンテナンスまで行っていく場合には、随意契約するのであればそれも含めた契約とし、金額を抑えることはできないのでしょうか。 ・国立大学では複数年契約は可能でしょうか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ご指摘のとおりです。ただ、F社で配置技術者がいない場合、下請業者として工事を行う可能性があります。また、メーカー工事の場合、直接契約するよりもメーカーを下請けとしたゼネコンと契約する方が安価になる場合もあります。今後は同様の場合は随意契約とする方法も視野に入れ、検討してまいります。 ・今後検討してまいります。 ・可能です。

質問	回答
<p>滋賀医科大学：(瀬田月輪) RI 動物実験施設改修（Ⅱ期）設備設計業務（点検事項①）</p> <p>（担当者より資料説明）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札スケジュールに関して、参加表明書の提出期限と技術提案書の提出期限についてお聞きしたい。改善前と比べて技術提案書の提出までに 20 日多く設けたということでしょうか。 ・公示から参加表明書の提出までの期間も、延ばしてもよかったのではないのでしょうか。結果を見ると 1 者しか参加していないので、多く参加してもらえるよう何か工夫したらよいかと思います。 ・公示の際、大学から業者へ呼びかけることはありますか。 ・以前のスケジュールでは、技術提案書の提出要請者の選定は行っていなかったのでしょうか。プロセスについては弾力的に運用できるようになれば良いと思います。予算の関係で年度末に発注時期が集中してしまうことについても、上に相談され改善されたら良いと思います。 	<ul style="list-style-type: none"> ・はい。以前は公示から 10 日で参加表明書と技術提案書を提出するよう求めていました。本件では、参加表明書の提出期限から技術提案書の提出要請まで 10 日、そこから技術提案書の提出期限まで 11 日設けましたので、業者が技術提案書作成に充てられる期間は 20 日ほど増やしたことになります。 ・ご指摘のとおりです。今後検討してまいります。 ・文部科学省 HP と本学 HP にて公示の掲載をしております。また、発注見通しが文部科学省 HP に掲載されるので、そこから事前に業者は概要を知ることができます。 ・参加表明書類に不備があれば、技術提案書の特定・非特定通知までの期間に、表明者へその旨通知を行っていました。プロセスの弾力的な運用についても今後検討してまいります。

質問	回答
<p>京都教育大学：(藤森) 文化系課外活動施設 便所改修機械設備工事 (点検事項⑤)</p> <p>(担当者より資料説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・不落となった後、見積合わせの際に予定価格を下げたのはどのような理由でしょうか。 ・その変更によって、新たに3社へ見積を依頼できるようになったということでしょうか。入札では不落であったが見積合わせでは見積金額が大幅に下がったのは、工事の技術的な内容の変更が大きな要因になったという理解でよろしいですか。 ・開札時に3者辞退しているが、理由は聞かれましたか。 ・等級は、Dはないのでしょうか。規模が小さい工事だったとのことなのでDを入れていないのが気になりました。 	<ul style="list-style-type: none"> ・7月25日に入札取止めとなった時点で、予定価格の見直しを行いました。屋外配管のジョイント部分を特殊な工法から通常の工法に変更したため予定価格が少し下がりました。 ・3社中2社には見積を断られました。契約した業者から、前述の工法変更により工期について余裕を持って進められるようになったと聞いているので、その点も金額に影響しているのではないかと思います。 ・2者は他機関の工事を請けるため技術者が配置できないという理由でした。1者は回答を差し控えたいとのことでした。 ・管工事の等級はCまでです。

質問	回答
<p>京都教育大学：(紫野) 附属京都小中学校初等部多目的教室棟等改修(設備)設計業務(点検事項⑧)</p> <p>(担当者より資料説明)</p> <ul style="list-style-type: none">・得点表は大学共通のひな形があるのでしょうか。評価項目の見直しや更新等はしていますか。・ワーク・ライフ・バランス以外にも時代に合った評価項目があれば良いと感じました。	<ul style="list-style-type: none">・評価項目については文部科学省のひな形を参考に各大学で活用しています。文部科学省で見直しがあれば各大学でも同様に必要に応じて見直しております。

別紙

質問	回答
<p>京都工芸繊維大学：(松ヶ崎) 総合研究棟（工学系）7号館改修電気設備工事（点検事項②）</p> <p>（担当者より資料説明）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・落札率が 99%以上だが、内訳書の数量に差異があったことで不正がなかったと判断した理由についてもう少し詳しく教えてくださいいただけますか。 ・予定価格が漏れていないと確信できる根拠はありますか。 ・その状況から判断すると、予定価格の漏洩は考え難いという理解でよろしいでしょうか。 ・評価点は業者へフィードバックしていますか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・電気設備工事においては図面上で数量を計測するのが一般的で、そのため大学での積算と工事業者の積算で差異が出ます。 ・落札業者は金額的には 2 番目に安かったが、評価点を加味した結果、落札に至ったという状況でした。 ・ご認識のとおりです。 ・開札結果公表後に各社とも確認できます。

別紙

質問	回答
<p>京都工芸繊維大学：(松ヶ崎) 附属図書館改修（設備）設計業務（点検事項⑧）</p> <p>(担当者より資料説明)</p> <ul style="list-style-type: none">・落札率が 99%以上ですが、予定価格の作成方法について教えていただけますか。・本件の契約業者から見積書を徴収し、参考にしたという経緯はないですか。	<ul style="list-style-type: none">・文部科学省の基準に則り、実際に設計する図面枚数を積算することによって予定価格を作成しています。・ありません。積算により予定価格を作成しました。